

Ranking de Notas

Proceso de Admisión 2014

El cambio de ponderaciones entre el Proceso de Admisión 2013 y el Proceso de Admisión 2014 ha hecho emerger la siguiente interrogante: ¿Cuál fue el impacto de las nuevas ponderaciones en la selección de los estudiantes? El presente informe pretende dilucidar dicho impacto, identificando a los estudiantes beneficiados y perjudicados con los cambios implementados.

Santiago, Marzo 2014
SISTEMA ÚNICO DE ADMISIÓN
CONSEJO DE RECTORES DE
LAS UNIVERSIDADES CHILENAS

Tomás Larroucau
Investigador Unidad de Estudios
Sistema Único de Admisión
tlarroucau@consejoderectores.cl

Colaboradores del Estudio

María Elena González

Directora Ejecutiva

Sistema Único de Admisión

m.e.gonzalez@consejodirectores.cl

Angélica Bosch

Investigadora Unidad de Estudios

Sistema Único de Admisión

abosch@consejodirectores.cl

Valeria Signorini

Investigadora Unidad de Estudios

Sistema Único de Admisión

vsignorini@consejodirectores.cl

Tatiana Diener

Encargada de Comunicaciones

Sistema Único de Admisión

tdiener@consejodirectores.cl

Índice general

1	Introducción	4
1.1	Antecedentes	5
2	Resultados	9
2.1	Estadísticas Descriptivas	11
2.2	Proceso de Admisión 2014	12
2.3	Simulación 2014 con ponderaciones 2013	16
3	Síntesis	35
	Glosario	37
	Bibliografía	38



4 Anexos 39

1 — Introducción

El presente informe pretende dar luces sobre el impacto que tuvo el Ranking de Notas en el Proceso de Admisión 2014. En este proceso participan las 25 universidades del Consejo de Rectores de las Universidades Chilenas (CRUCH) más 8 universidades privadas no tradicionales adscritas.

Para el Proceso de Admisión 2014 hubo 244,308 estudiantes habilitados para postular. De este grupo, 119,161 estudiantes postularon a un total de 1,419 carreras disponibles de las 33 universidades asociadas al Sistema Único de Admisión.

Para evaluar el impacto de las ponderaciones del Ranking de Notas y de los demás factores utilizadas en el Proceso de Admisión 2014, se realiza una simulación utilizando las ponderaciones del Proceso de Admisión 2013, manteniendo todas las demás variables fijas (puntajes, postulaciones, restricciones, etc.). De esta forma, es posible dilucidar cómo habría sido afectada la selección de los estudiantes si se hubieran mantenido las ponderaciones del Ranking de Notas y de los demás factores de selección en el Proceso de Admisión 2014, con respecto a las utilizadas en el Proceso de Admisión 2013.

1.1 Antecedentes

Para el Proceso de Admisión 2014 el CRUCH acordó modificar la ponderación fija para el Ranking de Notas de un 10%. En consecuencia, cada universidad definió autónomamente las ponderaciones para éste y los demás factores de selección, considerando las siguientes restricciones:

- Las ponderaciones de cada una de las pruebas que componen la Prueba de Selección Universitaria (PSU[®]) tienen un mínimo de 10% y un máximo de 40%, considerando las pruebas obligatorias (Lenguaje y Comunicación y Matemática) y la prueba optativa (Ciencias o Historia y Ciencias Sociales) declarada para cada carrera¹.
- La suma de las ponderaciones de las pruebas obligatorias y específica no debe ser inferior a 50%.
- La ponderación del Ranking de Notas y de las Notas de Enseñanza Media (NEM) tienen un mínimo de 10% y un máximo de 40% cada una.
- Debido a la restricción impuesta sobre la batería de pruebas PSU[®], la suma de las ponderaciones del Ranking de Notas y las NEM no puede exceder el 50%.

En función de estas restricciones cada casa de estudios definió las ponderaciones de cada factor: algunas establecieron una ponderación común del Ranking de Notas para todas las carreras y otras consideraron distintas ponderaciones dependiendo de la carrera en cuestión. Los cambios en las ponderaciones del Ranking de Notas y de las NEM entre el Proceso de Admisión 2013 y 2014 fueron los siguientes:

¹Para las carreras que permiten optar entre Historia y Ciencias Sociales y Ciencias, las ponderaciones de ambas pruebas deben ser iguales.

Tabla 1.1: Cambio en ponderaciones promedio, Proceso de Admisión 2013 v/s Proceso de Admisión 2014

Universidad	Proceso 2013		Proceso 2014		Variación Ranking + NEM
	Ranking	NEM	Ranking	NEM	
UCH	10 %	14 %	22 %	13 %	11.7 %
PUC	10 %	25 %	18 %	23 %	4.7 %
UDEC	10 %	16 %	25 %	15 %	14.3 %
PUCV	10 %	14 %	14 %	10 %	0.4 %
UTFSM	10 %	35 %	20 %	25 %	0.0 %
USACH	10 %	34 %	40 %	10 %	5.6 %
UACH	10 %	25 %	20 %	17 %	2.2 %
UCN	10 %	25 %	15 %	25 %	5.0 %
UV	10 %	19 %	20 %	12 %	3.0 %
UANT	10 %	40 %	20 %	30 %	0.0 %
ULS	10 %	22 %	16 %	19 %	3.6 %
UBB	10 %	28 %	40 %	10 %	12.5 %
UFRO	10 %	20 %	20 %	20 %	10.0 %
UMAG	10 %	36 %	20 %	30 %	4.3 %
UTAL	10 %	33 %	25 %	25 %	7.0 %
UDA	10 %	18 %	18 %	10 %	-0.2 %
UTA	10 %	40 %	40 %	10 %	0.0 %
UNAP	10 %	37 %	40 %	10 %	2.9 %
UMCE	10 %	20 %	17 %	14 %	1.2 %
UPLA	10 %	21 %	16 %	15 %	0.5 %
UTEM	10 %	24 %	10 %	24 %	0.6 %
ULA	10 %	30 %	40 %	10 %	10.0 %
UCM	10 %	21 %	19 %	21 %	9.0 %
UCSC	10 %	32 %	30 %	20 %	8.2 %
UCT	10 %	23 %	40 %	10 %	17.4 %
UDP	10 %	10 %	10 %	10 %	0.4 %
UMAYOR	10 %	13 %	16 %	10 %	3.0 %
UFT	10 %	19 %	12 %	19 %	1.6 %
UNAB	10 %	22 %	16 %	17 %	1.0 %
UAI	10 %	10 %	10 %	10 %	0.0 %
UANDES	10 %	14 %	12 %	14 %	2.2 %
UDD	10 %	10 %	10 %	10 %	0.0 %
UAH	10 %	17 %	16 %	14 %	2.9 %
Total	10 %	23 %	22 %	16 %	4.8 %

Para el cálculo de las ponderaciones promedio se consideraron exclusivamente las carreras disponibles en ambos procesos.

Como se observa en la tabla 1.1 se observan las distintas ponderaciones utilizadas por cada una de las 33 universidades², tanto para el Ranking de Notas como para

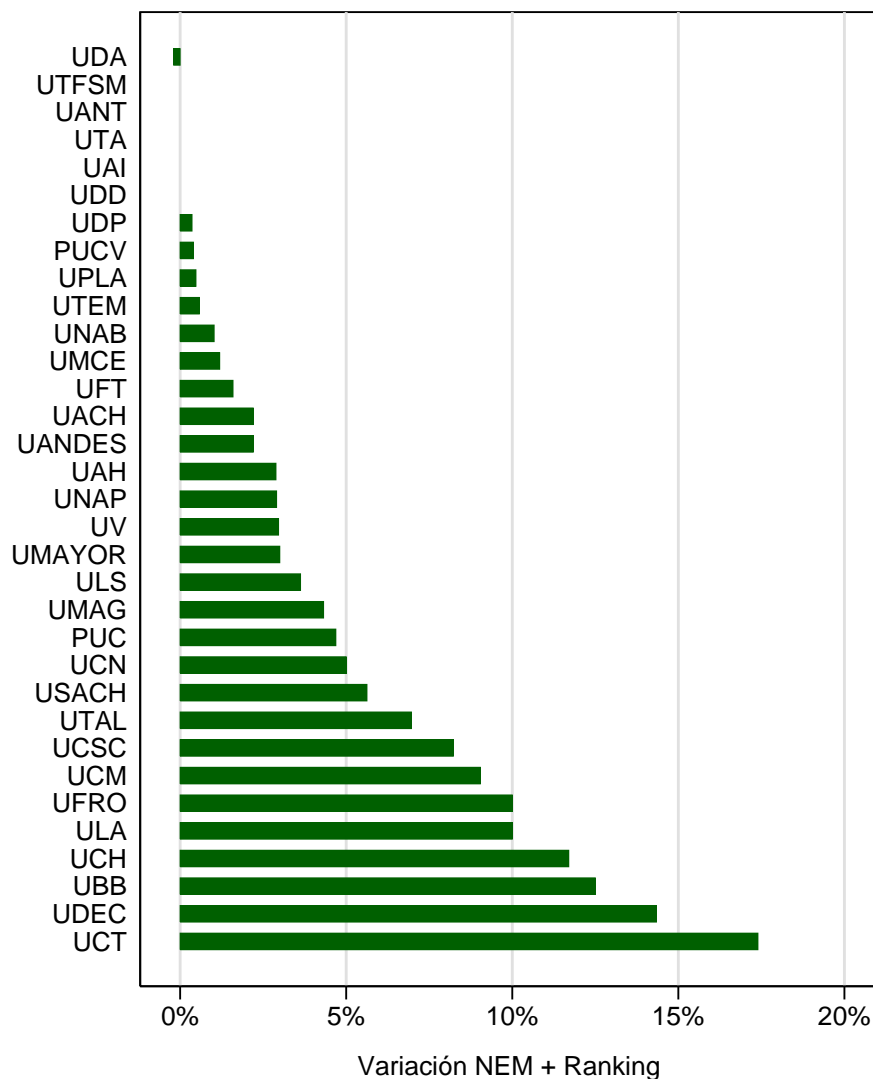
²Las siglas de cada universidad se detallan en Anexos (ver tabla 4.2).



las NEM, en el Proceso de Admisión 2013 y 2014.

La mayoría de las universidades aumentó la ponderación del Ranking de Notas, lo que significó un aumento promedio de un 12%. Sin embargo, la ponderación de las NEM disminuyó cerca de un 7% en promedio. Como se evidenció en el informe del año 2013, "Impacto del Ranking de Notas en la selección universitaria" [Larroucau et al., 2013], el mayor impacto del Ranking de Notas se da cuando la ponderación de este factor se aumenta en desmedro de la ponderación de las pruebas PSU[®], por lo que se debe analizar cuánto aumenta la ponderación conjunta del Ranking de Notas y las NEM. En esta línea se aprecia que la gran mayoría de las universidades aumentaron la ponderación conjunta de estos factores, resultando en un aumento promedio cercano al 5% (entre el Proceso de Admisión 2014 y el Proceso de Admisión 2013). La variación de ambos factores de selección cambia bastante entre universidades, lo cual queda de manifiesto en la siguiente ilustración:

Ilustración 1.1: Variación promedio del Ranking de Notas y NEM



Dados los cambios producidos en las ponderaciones entre el Proceso de Admisión 2013 y 2014, resulta interesante analizar cuál fue el impacto en la selección de los estudiantes en el Sistema Único de Admisión. Para ello, en el presente estudio se realiza una simulación del Proceso de Admisión 2014 utilizando las ponderaciones del Proceso de Admisión 2013. Esta simulación permite analizar el impacto de la variación de las ponderaciones entre ambos procesos, tomando como referencia las preferencias de los postulantes del Proceso de Admisión 2014.

2 — Resultados

A continuación se analizan los resultados del Proceso de Admisión 2014 y la simulación 2014 con ponderaciones 2013. Tanto para el Proceso de Admisión 2014, como para la simulación, se presentan dos tablas con estadísticas generales, entregando información para cada universidad adscrita al Sistema Único de Admisión. La información presentada hace referencia a las características de la población de estudiantes seleccionados en cada universidad, tanto de la promoción del año como de años anteriores, dependiendo del proceso o simulación efectuada.

Las estadísticas generales que se presentan son: el número de estudiantes (N); el puntaje ponderado promedio (Ponderado); el puntaje promedio PSU[®] entre Lenguaje y Comunicación y Matemática (PSU); el puntaje Ranking de Notas promedio (Ranking); el puntaje NEM promedio (NEM); el porcentaje de estudiantes seleccionados por dependencia de su establecimiento de origen, ya sea Municipal (M)¹, Particular Subvencionado (PS)² o Particular Pagado (PP); el Índice de Vulnerabilidad Escolar (IVE)-SINAE³ promedio de enseñanza media para el año 2013 de los estudiantes seleccionados (IVE)⁴; y el porcentaje de estudiantes seleccionados de

¹En esta categoría se agrupan todos los establecimientos educacionales de dependencia Municipal y Corporación Municipal.

²En esta categoría se agrupan todos los establecimientos educacionales de dependencia Particular Subvencionado y Corporación de Administración Delegada.

³El Índice de Vulnerabilidad Escolar del Sistema Nacional de Asignación con Equidad, IVE-SINAE, refleja la condición de riesgo asociada a los estudiantes de cada establecimiento educacional. Este índice oscila entre 0 y 100 %, donde 100 % es el mayor nivel de vulnerabilidad. A todos los establecimientos de dependencia Particular Pagada se les asigna un valor de 0 [MINEDUC, 2010].

⁴Para calcular el IVE promedio se asignó IVE = 0 a todos los establecimientos que no poseían

cada tramo de ingreso bruto total del núcleo familiar⁵ (Tramo de Ingreso: I, II, III, IV y V). Estas estadísticas se presentan para cada universidad, diferenciando entre hombres y mujeres en el caso de las variables no porcentuales⁶.

Para comprender en mayor detalle el efecto del Proceso de Admisión 2014 con respecto a la simulación (base de comparación), se analiza al grupo de estudiantes que en el proceso resultan seleccionados, pero que no son seleccionados en la simulación (grupo *Ganadores*, G), así como el grupo de estudiantes que no habiendo sido seleccionados en el Proceso de Admisión 2014, sí lo son en la simulación (grupo *Perdedores*, P).

La comparación de estos dos grupos permite analizar el efecto sobre el sistema en su conjunto, debido a la entrada o salida de nuevos estudiantes. Pese a ser un efecto global sobre el sistema, los resultados son presentados por universidad, con la finalidad de analizar a qué universidades ingresan los nuevos estudiantes (*Ganadores*) y de qué universidades provienen los estudiantes que dejan el sistema (*Perdedores*), producto de las ponderaciones 2014.

Además del efecto mencionado, se analizan los cambios en los estudiantes seleccionados entre las universidades participantes en el proceso, al comparar el Proceso de Admisión 2014 con la simulación. En este contexto, para una cierta universidad se define el grupo de los que *Entran* (E) como aquellos estudiantes que en el Proceso de Admisión 2014 quedaron seleccionados en ella, habiendo sido seleccionados en otra universidad del sistema en la simulación. Por otra parte, se define el grupo de los que *Salen* (S), como aquellos estudiantes que habiendo sido seleccionados en esa universidad en la simulación, son seleccionados en otra universidad en el Proceso de Admisión 2014. Por ejemplo, el grupo de estudiantes que *Entran* de la Universidad de Chile son todos aquellos estudiantes que habiendo sido seleccionados en otra universidad (de las asociadas al Sistema Único de Admisión) en la simulación, quedan seleccionados en la Universidad de Chile en el Proceso de Admisión 2014.

La comparación del grupo de estudiantes que *Salen* (S) con los que *Entran* (E) permite analizar el efecto de cambio de universidad que se produce al interior del sistema.

Además de las estadísticas relativas a cada universidad, se presentan también resultados sobre las preferencias de postulación de los estudiantes seleccionados. Para analizar de mejor manera a los estudiantes beneficiados en el proceso con respecto a la simulación, se entrega el porcentaje de estudiantes seleccionados en

IVE en la base de datos utilizada.

⁵Los tramos de ingreso bruto total del núcleo familiar utilizados se detallan en la sección 2.1.

⁶Los porcentajes de dependencia en la estadística pueden no sumar 100 %, ya que existen casos para los cuales no se dispone o no aplica el Rol Base de Datos (RBD) del establecimiento de origen (por ejemplo la convalidación de estudios y el reconocimiento de estudios).

primera preferencia, segunda preferencia y en las preferencias posteriores. Por otro lado, para comparar los resultados del Proceso de Admisión 2014 con la simulación, se entrega una tabla con el número de estudiantes que mejoran en su preferencia, que se mantienen igual y que empeoran, con respecto a su selección en la simulación. Estos resultados son presentados por dependencia del establecimiento educacional del cual proviene el estudiante, con el fin de analizar qué estudiantes mejoran o empeoran la preferencia en la cual quedaron seleccionados.

2.1 Estadísticas Descriptivas

Para comprender de mejor manera las variables utilizadas en los resultados, a continuación se presenta una breve estadística descriptiva de aquellas variables que fueron categorizadas o transformadas⁷:

Tabla 2.1: **Ingreso Bruto Familiar**

Ingreso Familiar	Frecuencia	Porcentaje
\$0-\$144.000	6,927	7.25
\$144.001-\$288.000	22,24	23.27
\$288.001-\$432.000	16,396	17.16
\$432.001-\$576.000	9,837	10.29
\$576.001-\$720.000	7,389	7.73
\$720.001-\$864.000	4,66	4.88
\$864.001-\$1.008.000	4,981	5.21
\$1.008.001-\$1.152.000	2,657	2.78
\$1.152.001-\$1.296.000	1,781	1.86
\$1.296.001-\$1.440.000	1,607	1.68
\$1.440.001-\$1.584.000	1,734	1.81
\$1.584.001 o más	15,359	16.07
Total	95,568	100.00

La tabla 2.1 muestra la categorización de nivel de ingreso bruto total del núcleo familiar de los estudiantes, utilizada por el Departamento de Evaluación, Medición y Registro Educacional (DEMRE)⁸ de la Universidad de Chile, tanto de la promoción del año como de años anteriores, seleccionados durante el Proceso de Admisión 2014.

Para poder realizar un análisis más claro sobre cómo cambia esta variable en cada simulación, se agrupan las categorías de modo tal de mantener un número

⁷Los porcentajes de las tablas están redondeados, por lo que pueden no sumar exactamente 100 %.

⁸Información declarada por los estudiantes al momento de inscribirse para rendir la PSU®.

similar de individuos en cada grupo. Por ello, se propone la siguiente categorización:

Tabla 2.2: **Ingreso Bruto Familiar Recategorizado**

Ingreso Familiar	Frecuencia	Porcentaje
\$0-\$144.000 (I)	6,927	7.25
\$144.001-\$288.000 (II)	22,24	23.27
\$288.001-\$576.000 (III)	26,233	27.45
\$576.001-\$1.152.000 (IV)	19,687	20.60
\$1.152.001 o más (V)	20,481	21.43
Total	95,568	100.00

Las 12 categorías de la tabla 2.1 se reducen a 5, manteniendo un número relativamente similar de individuos en cada una de ellas, salvo para el primer grupo.

En la sección 2.2 se presentan los resultados obtenidos en el Proceso de Admisión 2014 y la simulación realizada. Cabe destacar que para realizar la simulación se utiliza el algoritmo de selección propuesto por Ignacio Ríos, Giorgiogiulio Parra y Tomás Larroucau [Larroucau et al.,], puesto que para el Proceso de Admisión 2014 dan un resultado completamente coincidente.

2.2 Proceso de Admisión 2014

En esta sección se presentan las estadísticas generales del Proceso de Admisión 2014. La definición de las siglas para las 33 universidades se detallan en anexos (ver tabla 4.2).

Las tablas 2.3 y 2.4 muestran características generales de los estudiantes seleccionados⁹ por institución en el Proceso de Admisión 2014. Resultaron 95,568 estudiantes seleccionados en el proceso regular, de los cuales 48,072 son mujeres y 47,496, hombres.

⁹También llamados "convocados".

Tabla 2.3: Estadísticas Proceso de Admisión 2014 (Puntajes Promedio)

	Puntaje Promedio				
	N	Ponderado	PSU	Ranking	NEM
Universidad					
UCH	5,447	698	676	728	682
PUC	4,902	701	681	737	698
UDEC	5,801	625	602	666	635
PUCV	3,513	619	614	631	606
UTFSM	4,145	622	603	653	619
USACH	4,615	652	603	706	648
UACH	3,476	596	579	632	598
UCN	2,220	597	575	637	606
UV	3,386	603	590	627	599
UANT	1,474	564	548	592	568
ULS	1,808	584	570	616	586
UBB	2,445	594	557	631	604
UFRO	2,222	602	585	636	604
UMAG	508	575	552	613	586
UTAL	1,749	637	594	694	654
UDA	1,085	554	545	569	546
UTA	1,609	565	529	602	584
UNAP	1,015	568	527	613	583
UMCE	1,089	615	604	611	581
UPLA	1,596	559	545	574	552
UTEM	2,319	549	553	547	527
ULA	933	550	534	570	544
UCM	1,697	588	566	635	607
UCSC	2,114	568	549	590	572
UCT	2,044	559	539	580	553
UDP	3,274	620	620	596	579
UMAYOR	4,939	578	571	580	560
UFT	1,365	576	567	580	560
UNAB	14,806	556	546	565	546
UAI	1,953	656	652	633	618
UANDES	1,440	660	651	663	644
UDD	2,965	599	602	581	571
UAH	1,614	589	588	561	544
Total	95,568	605	588	625	597
Género					
Femenino	48,072	603	581	641	610
Masculino	47,496	606	596	609	584
Total	95,568	605	588	625	597

N: N° de seleccionados; Ponderado: puntaje promedio ponderado; PSU: puntaje promedio entre Lenguaje y Comunicación y Matemática; Ranking: puntaje promedio Ranking de Notas; NEM: puntaje promedio NEM.

Tabla 2.4: Estadísticas Proceso de Admisión 2014 (Dependencia, IVE e Ingreso)

Universidad	N	Dependencia				IVE	Tramo Ingreso				
		M	PS	PP	I		II	III	IV	V	
UCH	5,447	24.6	40.4	34.7	32.9	3.9	15.8	22.6	22.5	35.1	
PUC	4,902	11.0	25.6	63.0	18.2	2.4	8.3	13.2	16.1	59.9	
UDEC	5,801	30.9	57.2	11.6	51.5	10.3	28.9	27.6	20.0	13.3	
PUCV	3,513	14.6	62.9	21.8	41.5	5.4	21.6	27.8	25.4	19.8	
UTFSM	4,145	20.1	60.5	19.0	46.0	6.7	23.5	29.0	21.2	19.6	
USACH	4,615	26.2	66.2	7.2	53.6	6.8	28.0	34.4	20.5	10.4	
UACH	3,476	34.2	55.6	10.0	54.7	9.5	29.2	28.7	19.5	13.2	
UCN	2,220	25.1	59.9	14.4	42.5	5.2	18.0	25.9	29.5	21.4	
UV	3,386	19.0	65.2	15.4	47.3	7.6	25.7	31.0	21.5	14.2	
UANT	1,474	30.9	53.3	13.7	40.2	3.6	13.4	29.9	31.8	21.3	
ULS	1,808	20.7	74.6	3.9	53.4	7.6	28.4	30.6	23.5	9.8	
UBB	2,445	32.5	64.8	2.6	64.6	16.0	37.2	30.1	13.1	3.6	
UFRO	2,222	31.4	62.4	6.0	56.9	13.3	30.0	28.4	18.1	10.2	
UMAG	508	30.3	62.2	7.5	43.4	8.1	25.4	30.5	24.4	11.6	
UTAL	1,749	38.8	52.1	9.0	57.2	9.3	34.1	30.0	17.2	9.4	
UDA	1,085	29.8	65.3	4.4	56.7	5.3	23.1	32.3	27.6	11.6	
UTA	1,609	34.0	61.5	3.7	63.2	10.3	31.8	28.7	21.6	7.6	
UNAP	1,015	26.2	71.6	1.6	59.2	8.4	29.4	32.5	22.2	7.6	
UMCE	1,089	31.4	57.9	9.3	49.9	6.8	27.1	34.3	19.9	11.9	
UPLA	1,596	26.9	68.2	4.2	56.8	11.2	32.8	35.0	16.2	4.8	
UTEM	2,319	27.2	67.1	4.7	56.6	7.9	29.4	36.8	19.4	6.6	
ULA	933	50.6	46.2	3.1	67.3	16.0	41.5	28.2	11.0	3.3	
UCM	1,697	39.8	56.7	3.2	62.6	11.8	39.8	31.3	13.0	4.1	
UCSC	2,114	36.5	58.4	4.5	58.3	14.9	33.6	32.0	14.4	5.2	
UCT	2,044	35.5	61.4	2.5	63.0	16.8	35.4	28.7	14.5	4.6	
UDP	3,274	17.9	42.7	38.8	30.1	3.3	12.5	24.1	24.8	35.3	
UMAYOR	4,939	18.1	57.1	24.1	41.3	5.3	19.4	27.4	23.6	24.4	
UFT	1,365	13.7	50.1	35.3	34.1	3.9	15.8	24.3	23.2	32.7	
UNAB	14,806	20.4	63.9	14.8	48.3	6.9	24.7	32.0	21.7	14.6	
UAI	1,953	4.4	16.1	79.2	8.9	1.4	2.9	7.4	17.9	70.4	
UANDES	1,440	4.0	10.7	85.1	6.8	0.8	2.8	5.8	9.9	80.8	
UDD	2,965	7.0	29.9	62.2	18.1	2.7	7.4	13.3	19.8	56.9	
UAH	1,614	22.1	59.5	17.1	45.8	7.1	22.4	31.8	23.0	15.6	
Total	95,568	23.4	55.1	21.0	45.0	7.2	23.3	27.4	20.6	21.4	

N: N° de estudiantes seleccionados; M: Municipal (%); PS: Particular Subvencionado (%); PP: Particular Pagado (%); IVE: Índice de Vulnerabilidad Escolar promedio; I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso.

Con respecto a los puntajes obtenidos por los estudiantes seleccionados (Total) se observa lo siguiente: el puntaje promedio ponderado fue de 605 puntos; el puntaje

promedio PSU® entre Lenguaje y Comunicación y Matemática, 588 puntos; el puntaje promedio de Ranking de Notas, 625 puntos; y el puntaje promedio NEM, 597 puntos¹⁰. Se aprecian diferencias sustantivas por género: los hombres tienen mayores puntajes ponderados (3 puntos) y puntajes promedio PSU® entre Lenguaje y Comunicación y Matemática (15 puntos) y menores puntajes en las NEM (26 puntos) y Ranking de Notas (32 puntos), que las mujeres.

En relación a la dependencia del establecimiento de origen de los estudiantes seleccionados, se observa que el 23.4 % provienen de establecimientos Municipales, el 55.1 % provienen de establecimientos Particulares Subvencionados y el 21 % provienen de establecimientos Particulares Pagados. Esta composición a nivel de universidad es muy variada, encontrándose universidades con menos de 5 % de seleccionados provenientes de establecimientos Municipales y otras cercanas al 40 %, existiendo, también, universidades como la Universidad de La Serena (ULS), con un 20.7 % de estudiantes seleccionados provenientes de establecimientos Municipales.

Además de la dependencia del establecimiento de origen del estudiante, se entrega también una medida de la vulnerabilidad por medio del IVE-SINAE de enseñanza media para el año 2013 (IVE). El IVE promedio de los seleccionados es de 45 %. Este resultado también varía considerablemente entre las distintas universidades, encontrándose universidades con un IVE menor al 10 % y otras mayor al 60 %, existiendo, también, universidades como la Universidad de Antofagasta (UANT), con un IVE promedio de los seleccionados de 40.2 %.

En relación con el nivel de ingreso familiar¹¹ de los estudiantes seleccionados en el Proceso de Admisión 2014, en la tabla 2.4 se aprecia que sólo un 7.2 % pertenece a familias en el tramo de menor ingreso (I), 23.3 % en el segundo tramo, 27.4 % en el tercer tramo, 20.6 % en el cuarto tramo y un 21.4 % en el tramo de mayor ingreso familiar bruto. A nivel de universidades, la mayor diferencia en la composición de nivel de ingreso de los estudiantes seleccionados se da en el tramo de mayor ingreso (V), encontrándose universidades con más de un 70 % de estudiantes pertenecientes a este tramo y otras con menos de un 10 %. Por ejemplo, la Universidad Católica del Norte (UCN) presenta un 21.4 % de estudiantes seleccionados pertenecientes al tramo de mayor ingreso familiar. Esto da cuenta de la gran heterogeneidad del sistema.

A continuación se presentan los resultados del Proceso de Admisión 2014, enfocados en las preferencias de los estudiantes. En la tabla 2.5 se muestra el porcentaje de estudiantes seleccionados en carreras a las cuales postularon en primera preferencia, segunda preferencia y entre su tercera y décima preferencia. Estos resultados son agrupados por dependencia del establecimiento de origen y por

¹⁰Estas estadísticas están calculadas como el promedio de puntajes obtenidos sobre toda la población de estudiantes seleccionados.

¹¹Los tramos de ingreso se detallan en la sección 2.1.

género del estudiante.

Tabla 2.5: **Preferencia de Estudiantes Proceso de Admisión 2014**

Género	Municipales				P. Subvencionados				P. Pagados			
	N	N 1	N 2	N 3-10	N	N 1	N 2	N 3-10	N	N 1	N 2	N 3-10
Femenino	10,974	53.5	21.9	24.6	27,261	53.4	22.4	24.2	9,592	53.9	24.8	21.3
Masculino	11,372	57.4	21.2	21.4	25,351	58.0	21.2	20.7	10,448	54.9	24.8	20.3
Total	22,346	55.5	21.5	23.0	52,612	55.6	21.8	22.6	20,040	54.5	24.8	20.8

N: N° de estudiantes seleccionados; N 1: % de estudiantes seleccionados en la primera preferencia; N 2: % de estudiantes seleccionados en la segunda preferencia; N 3-10: % de estudiantes seleccionados en preferencias entre la N° 3 y N°10.

Se aprecia que un 55.5 % de estudiantes de establecimientos Municipales, un 55.6 % de estudiantes de establecimientos Particulares Subvencionados y un 54.5 % de estudiantes de Particulares Pagados, quedan seleccionados en su primera preferencia, con respecto al total de seleccionados por dependencia del establecimiento de origen. Además, se aprecia que el porcentaje de hombres seleccionados en su primera preferencia supera al porcentaje de mujeres, independiente de la dependencia del establecimiento de origen, sin embargo, la diferencia se atenúa en los establecimientos Particulares Pagados.

2.3 Simulación 2014 con ponderaciones 2013

La simulación 2014 con ponderaciones 2013 pretende evaluar el impacto que habría tenido el aplicar el Ranking de Notas en el Proceso de Admisión 2014, manteniendo las ponderaciones aplicadas en el Proceso de Admisión 2013. Debido a que las ponderaciones promedio del Ranking de Notas en el Proceso de Admisión 2013 fueron menores que las del Proceso de Admisión 2014 (en el Proceso de Admisión 2013 todas las carreras mantuvieron la ponderación del Ranking de Notas en 10 %), la simulación 2014 con ponderaciones 2013 será utilizada como base de comparación para analizar este efecto.

Las tablas 2.6 y 2.7 muestran la estadística general de la simulación 2014 con ponderaciones 2013. En particular, se observa que el número de estudiantes seleccionados es de 95,387 (181 menos que en el Proceso de Admisión 2014).

Tabla 2.6: Estadísticas Simulación 2014 con Ponderaciones 2013 (Puntajes Promedio)

Universidad	N	Puntaje Promedio			
		Ponderado	PSU	Ranking	NEM
UCH	5,407	693	681	714	673
PUC	4,887	698	682	735	697
UDEC	5,783	616	605	656	627
PUCV	3,510	617	613	633	607
UTFSM	4,128	618	603	654	620
USACH	4,565	636	612	694	645
UACH	3,480	592	579	632	598
UCN	2,219	594	576	637	606
UV	3,389	599	589	626	598
UANT	1,475	562	547	594	570
ULS	1,806	582	570	617	587
UBB	2,456	584	559	630	604
UFRO	2,211	598	586	634	603
UMAG	514	569	552	611	584
UTAL	1,749	629	597	690	652
UDA	1,087	551	546	571	547
UTA	1,614	561	529	604	585
UNAP	993	559	528	614	584
UMCE	1,078	608	602	615	583
UPLA	1,590	555	544	576	554
UTEM	2,326	549	551	553	531
ULA	933	543	534	571	545
UCM	1,705	582	568	629	602
UCSC	2,117	565	549	598	577
UCT	2,080	549	540	578	551
UDP	3,274	618	617	598	579
UMAYOR	4,920	575	571	582	560
UFT	1,367	575	564	587	565
UNAB	14,780	551	546	565	546
UAI	1,951	653	649	633	618
UANDES	1,438	657	650	662	643
UDD	2,941	598	599	584	572
UAH	1,614	588	586	561	542
Total	95,387	600	589	623	596
Género					
Femenino	47,801	597	581	639	609
Masculino	47,586	602	596	607	583
Total	95,387	600	589	623	596

N: N° de seleccionados; Ponderado: puntaje promedio ponderado; PSU: puntaje promedio entre Lenguaje y Comunicación y Matemática; Ranking: puntaje promedio Ranking de Notas; NEM: puntaje promedio NEM.

Tabla 2.7: Estadísticas Simulación 2014 con Ponderaciones 2013 (Dependencia, IVE e Ingreso)

Universidad	N	Dependencia				IVE	Tramo Ingreso				
		M	PS	PP	I		II	III	IV	V	
UCH	5,407	26.0	37.2	36.4	31.4	3.8	14.7	22.7	22.7	36.1	
PUC	4,887	10.9	24.7	64.0	17.7	2.4	8.2	12.7	16.1	60.5	
UDEC	5,783	29.0	58.2	12.6	50.1	10.0	28.4	27.4	20.5	13.7	
PUCV	3,510	14.2	63.6	21.5	41.8	5.6	21.7	27.7	25.3	19.7	
UTFSM	4,128	19.5	60.9	19.3	46.0	6.9	23.5	29.1	21.1	19.5	
USACH	4,565	27.3	63.4	8.8	50.8	6.1	26.3	33.3	22.1	12.3	
UACH	3,480	34.3	55.8	9.7	55.0	9.4	29.1	29.1	19.6	12.9	
UCN	2,219	25.1	60.0	14.3	42.3	5.0	17.7	26.0	29.4	21.9	
UV	3,389	19.0	65.4	15.2	47.5	7.7	25.8	30.7	21.5	14.4	
UANT	1,475	31.4	53.2	13.4	40.7	3.7	13.8	29.8	31.7	21.0	
ULS	1,806	20.4	75.0	3.8	53.4	7.4	28.5	30.7	23.5	9.9	
UBB	2,456	31.9	65.3	2.6	64.0	15.6	36.9	30.2	13.4	3.9	
UFRO	2,211	31.4	62.0	6.3	56.7	13.2	29.8	28.5	17.9	10.6	
UMAG	514	29.6	62.6	7.8	43.1	8.0	25.1	30.0	24.7	12.3	
UTAL	1,749	38.5	52.1	9.3	56.5	9.0	33.6	30.0	17.4	10.0	
UDA	1,087	29.8	65.2	4.4	56.7	5.3	23.3	32.5	27.6	11.3	
UTA	1,614	34.0	61.6	3.6	63.3	10.3	32.3	28.6	21.4	7.4	
UNAP	993	26.6	71.4	1.4	59.2	9.0	28.8	32.5	21.6	8.2	
UMCE	1,078	30.5	59.3	8.9	50.5	6.7	27.9	33.4	20.2	11.8	
UPLA	1,590	26.5	68.8	4.2	56.5	11.0	33.1	35.2	15.8	4.8	
UTEM	2,326	27.0	67.5	4.6	57.0	8.0	29.6	37.1	19.1	6.3	
ULA	933	50.1	46.5	3.2	67.2	16.0	41.6	27.8	11.3	3.4	
UCM	1,705	39.4	56.8	3.7	62.2	11.8	40.1	30.7	13.2	4.2	
UCSC	2,117	37.0	58.2	4.3	59.0	14.8	33.6	31.9	14.5	5.1	
UCT	2,080	35.5	61.6	2.3	63.0	16.7	35.4	28.8	14.8	4.3	
UDP	3,274	17.7	43.2	38.5	30.5	3.2	12.4	24.5	24.4	35.5	
UMAYOR	4,920	17.7	57.9	23.6	41.6	5.4	19.5	27.4	23.8	23.9	
UFT	1,367	13.8	51.3	34.0	35.1	4.2	15.9	25.8	22.2	31.9	
UNAB	14,780	20.3	63.8	14.9	48.3	7.1	24.7	31.8	21.9	14.5	
UAI	1,951	3.5	17.4	78.7	9.1	1.1	2.9	7.2	17.9	70.8	
UANDES	1,438	3.8	11.4	84.6	6.9	0.6	2.7	6.1	10.2	80.5	
UDD	2,941	7.1	30.7	61.2	18.8	2.7	7.5	13.5	19.8	56.4	
UAH	1,614	22.0	59.9	17.0	46.3	7.2	23.1	32.2	22.3	15.1	
Total	95,387	23.3	55.0	21.1	44.7	7.2	23.1	27.4	20.7	21.6	

N: N° de estudiantes seleccionados; M: Municipal (%); PS: Particular Subvencionado (%); PP: Particular Pagado (%); IVE: Índice de Vulnerabilidad Escolar promedio; I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso.

Al analizar el sistema en su conjunto, se observa lo siguiente: el puntaje promedio ponderado fue de 600 puntos (605 en el Proceso de Admisión 2014); el puntaje

promedio PSU[®] entre Lenguaje y Comunicación y Matemática, 589 puntos (588 en el Proceso de Admisión 2014); el puntaje promedio de Ranking de Notas, 623 puntos (625 en el Proceso de Admisión 2014) y el puntaje promedio NEM, 596 puntos (597 puntos en el Proceso de Admisión 2014). Tal como es de esperar, las variaciones a nivel global son menores, incrementándose levemente el puntaje promedio PSU[®] entre Lenguaje y Comunicación y Matemática y disminuyendo los puntajes Ranking de Notas, NEM y el promedio ponderado. Estos resultados son coherentes, debido a que la ponderación promedio del Ranking de Notas en el Proceso de Admisión 2014 fue superior a la del Proceso de Admisión 2013 y la correlación entre el puntaje Ranking de Notas y las NEM es muy elevada (0.9762 en los habilitados para postular¹²).

Para el caso de la dependencia del establecimiento de origen, el IVE y los tramos de ingreso, no se aprecian mayores diferencias al compararse con los resultados del Proceso de Admisión 2014. Esto concuerda con lo evidenciado en el informe "Efecto de la incorporación del ranking de notas en la selección universitaria" [Larroucau et al., 2013], que los cambios en las ponderaciones no modifican sustancialmente la composición total del sistema.

A continuación se presentan las mismas estadísticas de la tabla anterior, pero comparando al grupo de *Ganadores* (G) con *Perdedores* (P). En la tabla 2.8 se muestra la comparación entre *Ganadores* y *Perdedores* respecto de sus puntajes PSU[®], Ranking y NEM, por universidad. Se aprecia que el grupo de los *Ganadores* es de 1,350 estudiantes, en comparación con los 1,169 *Perdedores*. El grupo de los *Ganadores* tiene un mayor porcentaje de mujeres que el de los *Perdedores* (61.6% v/s 47.9%). Estos estudiantes se distribuyen en casi todas las universidades y la magnitud del efecto se relaciona estrechamente a la cantidad de vacantes de la universidad (ver tabla 2.6) y al aumento de las ponderaciones del Ranking de Notas y las NEM, con respecto al Proceso de Admisión 2013 (ver ilustración 1.1). Es importante destacar que las estadísticas presentadas a lo largo del informe hacen referencia a los estudiantes seleccionados o "convocados" y éstos no necesariamente corresponderán con los estudiantes que finalmente se matriculan en cada casa de estudios.

¹²Estudiantes que rinden la PSU[®] en el Proceso de Admisión 2014 más los estudiantes que realizan recuperación de puntajes del Proceso de Admisión 2013.

Tabla 2.8: Puntajes Promedio Proceso de Admisión 2014 (G v/s P)

Universidad	N		Femenino		Masculino		PSU		Ranking		NEM	
	G	P	G	P	G	P	G	P	G	P	G	P
UCH	107	85	68.2	37.6	31.8	62.4	620	675	776	610	696	595
PUC	30	19	60.0	73.7	40.0	26.3	630	658	772	663	710	638
UDEC	134	127	66.4	44.1	33.6	55.9	554	602	720	556	666	548
PUCV	5	11	20.0	63.6	80.0	36.4	558	577	607	543	571	537
UTFSM	13	23	23.1	13.0	76.9	87.0	561	642	692	604	614	594
USACH	277	109	50.5	33.0	49.5	67.0	558	634	760	626	656	609
UACH	24	27	66.7	63.0	33.3	37.0	568	580	708	552	636	543
UCN	14	20	35.7	35.0	64.3	65.0	492	592	635	529	595	523
UV	17	37	82.4	56.8	17.6	43.2	578	578	745	547	671	540
UANT	5	3	60.0	66.7	40.0	33.3	623	627	676	592	617	584
ULS	22	13	54.5	53.8	45.5	46.2	521	546	576	510	546	504
UBB	53	39	52.8	33.3	47.2	66.7	507	574	653	531	611	527
UFRO	15	16	53.3	50.0	46.7	50.0	538	593	731	504	669	496
UMAG	2	8	100.0	50.0	0.0	50.0	569	560	673	527	621	525
UTAL	34	29	38.2	31.0	61.8	69.0	556	602	731	580	665	570
UDA	3	1	33.3	100.0	66.7	0.0	481	496	535	547	504	531
UTA	8	2	50.0	50.0	50.0	50.0	480	520	494	427	478	427
UNAP	30	14	63.3	42.9	36.7	57.1	495	506	580	493	551	491
UMCE	15	12	26.7	25.0	73.3	75.0	591	616	616	537	573	526
UPLA	35	30	71.4	56.7	28.6	43.3	518	535	567	498	537	496
UTEM	6	7	16.7	42.9	83.3	57.1	493	545	481	459	475	455
ULA	19	14	78.9	57.1	21.1	42.9	492	554	529	490	510	488
UCM	46	54	78.3	37.0	21.7	63.0	536	603	696	561	645	552
UCSC	41	18	68.3	38.9	31.7	61.1	525	626	657	605	624	592
UCT	31	36	90.3	41.7	9.7	58.3	500	523	612	437	571	436
UDP	2	26	100.0	46.2	0.0	53.8	606	605	723	585	669	568
UMAYOR	68	71	61.8	62.0	38.2	38.0	512	557	601	515	569	507
UFT	14	24	57.1	66.7	42.9	33.3	542	540	539	557	529	537
UNAB	262	208	69.5	66.3	30.5	33.7	528	566	619	546	577	535
UAI	8	19	37.5	21.1	62.5	78.9	661	628	617	563	601	554
UANDES	4	16	100.0	50.0	0.0	50.0	607	621	784	612	732	600
UDD	0	32	0.0	46.9	0.0	53.1		555		515		511
UAH	6	19	66.7	31.6	33.3	68.4	557	574	583	481	553	476
Total	1,350	1,169	61.6	47.9	38.4	52.1	547	591	680	555	621	545

G: Ganadores; P: Perdedores; N: N° de seleccionados; Femenino: mujeres seleccionadas (%); Masculino: hombres seleccionados (%); PSU: puntaje promedio entre Lenguaje y Comunicación y Matemática; Ranking: puntaje promedio Ranking de Notas; NEM: puntaje promedio NEM.

Cabe notar que el número de *Ganadores* es mayor al número de *Perdedores*. Este resultado se debe a que la base de comparación utilizada es la simulación 2014 con ponderaciones 2013, en la cual hay menos estudiantes seleccionados. Esto ocurre porque al simularse el proceso se mantienen fijas las postulaciones de los estudiantes, pero se modifican las ponderaciones de las carreras. Este cambio impacta en los puntajes ponderados de los estudiantes, lo cual modifica la selección resultante. Como los estudiantes no pueden modificar sus postulaciones frente a este cambio simulado (producto de la metodología utilizada para realizar las simulaciones), algunos de



ellos quedan fuera del sistema. Esta es una limitación de las simulaciones, por lo que no debe ser interpretada como un resultado en sí mismo. Lo que es relevante es el orden de magnitud del efecto y la composición de ambos grupos (*Ganadores* y *Perdedores*).

En relación con los puntajes de ambos grupos se aprecian grandes diferencias. El grupo de los *Ganadores* presenta un menor puntaje PSU (547 v/s 591), pero mayores puntajes Ranking y NEM (680 v/s 555 y 621 v/s 545 respectivamente) al compararlo con el grupo de *Perdedores*. Estos resultados son coherentes, debido a que en el Proceso de Admisión 2014 se aumentó la ponderación promedio del Ranking de Notas en un 12 %, aproximadamente, y la ponderación del Ranking de Notas más las NEM, aumentó cerca de un 5 %, al compararse con las ponderaciones del Proceso de Admisión 2013, las cuales son utilizadas en la simulación. Por ello, los estudiantes que ganan tienen mayores puntajes en el Ranking de Notas y en las NEM, pero menores en la PSU®.

La tabla 2.9 muestra la dependencia del establecimiento de origen y el IVE del grupo de *Ganadores* y *Perdedores*. En ella se observa que, en promedio, el grupo de *Ganadores* posee un mayor porcentaje de estudiantes provenientes de establecimientos Municipales (30.7 % v/s 22.8 %) y de establecimientos Particulares Subvencionados (61.1 % v/s 57.6 %) y un menor porcentaje de establecimientos Particulares Pagados (7.6 % v/s 18.6 %). Además, el IVE promedio de los *Ganadores* es sustancialmente mayor que el de los *Perdedores* (59 % v/s 42.8 %), por lo que el aumento de las ponderaciones del Ranking de Notas y las NEM estaría beneficiando a estudiantes de establecimientos más vulnerables.

Tabla 2.9: Distribución por Dependencia Proceso de Admisión 2014 (G v/s P)

Universidad	G					P				
	N	M	PS	PP	IVE	N	M	PS	PP	IVE
UCH	107	21.5	57.9	19.6	46.8	85	37.6	30.6	30.6	34.8
PUC	30	20.0	46.7	33.3	40.0	19	21.1	26.3	47.4	24.3
UDEC	134	41.0	52.2	6.0	62.1	127	17.3	61.4	20.5	39.0
PUCV	5	20.0	80.0	0.0	45.4	11	27.3	45.5	27.3	44.2
UTFSM	13	53.8	38.5	0.0	62.2	23	17.4	43.5	39.1	30.7
USACH	277	21.7	75.1	3.2	63.6	109	32.1	45.9	22.0	39.2
UACH	24	45.8	37.5	16.7	46.3	27	29.6	59.3	11.1	48.6
UCN	14	28.6	57.1	14.3	45.2	20	25.0	60.0	10.0	41.0
UV	17	23.5	58.8	17.6	52.5	37	27.0	64.9	8.1	50.7
UANT	5	20.0	80.0	0.0	47.5	3	33.3	0.0	66.7	20.8
ULS	22	31.8	68.2	0.0	66.0	13	7.7	92.3	0.0	48.2
UBB	53	49.1	50.9	0.0	72.1	39	17.9	74.4	5.1	47.7
UFRO	15	40.0	53.3	6.7	63.4	16	37.5	62.5	0.0	66.9
UMAG	2	0.0	100.0	0.0	42.2	8	37.5	37.5	25.0	30.8
UTAL	34	38.2	58.8	2.9	68.9	29	34.5	55.2	10.3	55.1
UDA	3	66.7	33.3	0.0	51.6	1	100.0	0.0	0.0	78.9
UTA	8	25.0	75.0	0.0	63.6	2	0.0	100.0	0.0	24.9
UNAP	30	30.0	70.0	0.0	60.8	14	14.3	85.7	0.0	53.9
UMCE	15	40.0	46.7	13.3	48.8	12	16.7	75.0	8.3	44.5
UPLA	35	34.3	65.7	0.0	67.7	30	20.0	80.0	0.0	51.7
UTEM	6	33.3	66.7	0.0	67.4	7	14.3	85.7	0.0	48.2
ULA	19	52.6	47.4	0.0	62.4	14	21.4	64.3	7.1	57.6
UCM	46	43.5	56.5	0.0	71.7	54	29.6	59.3	11.1	54.0
UCSC	41	56.1	41.5	2.4	61.8	18	0.0	66.7	33.3	33.8
UCT	31	48.4	48.4	0.0	68.2	36	41.7	58.3	0.0	60.3
UDP	2	0.0	50.0	50.0	15.5	26	26.9	42.3	30.8	32.2
UMAYOR	68	30.9	60.3	8.8	57.6	71	14.1	77.5	8.5	46.2
UFT	14	21.4	50.0	28.6	42.4	24	20.8	58.3	16.7	42.9
UNAB	262	24.0	66.0	8.4	56.1	208	16.3	64.4	17.3	43.9
UAI	8	0.0	25.0	75.0	12.2	19	10.5	15.8	73.7	16.0
UANDES	4	0.0	50.0	50.0	15.2	16	6.3	18.8	75.0	11.3
UDD	0	0.0	0.0	0.0		32	9.4	65.6	25.0	36.2
UAH	6	33.3	66.7	0.0	60.1	19	42.1	47.4	10.5	55.2
Total	1,350	30.7	61.1	7.6	59.0	1,169	22.8	57.6	18.6	42.8

G: Ganadores; P: Perdedores; N: N° de estudiantes seleccionados; M: Municipal (%); PS: Particular Subvencionado (%); PP: Particular Pagado (%); IVE: Índice de Vulnerabilidad Escolar promedio.

La tabla 2.10 muestra la composición a nivel de ingreso familiar de los *Ganadores* y *Perdedores*. El grupo de *Ganadores* proviene en mayor medida de familias de

menores ingresos que el grupo de *Perdedores*. Un 75.4% de *Ganadores* proviene de los tres primeros tramos de ingreso, en comparación al 59.5% del grupo de *Perdedores*.

Si bien el número de estudiantes beneficiados como *Ganadores* es relativamente bajo en comparación con el total de seleccionados (cerca al 1.4% del total de seleccionados en el Proceso de Admisión 2014), la composición de estos estudiantes, que logran acceder al sistema, es sustancialmente distinta de la composición de aquellos estudiantes que dejan el sistema debido a las nuevas ponderaciones (*Perdedores*).

Tabla 2.10: **Distribución por Nivel de Ingreso Familiar Proceso de Admisión 2014 (G v/s P)**

Universidad	G						P					
	N	I	II	III	IV	V	N	I	II	III	IV	V
UCH	107	4.7	25.2	29.0	21.5	19.6	85	2.4	20.0	28.2	18.8	30.6
PUC	30	0.0	20.0	23.3	26.7	30.0	19	0.0	5.3	21.1	42.1	31.6
UDEC	134	8.2	36.6	32.1	15.7	7.5	127	7.9	22.8	29.9	29.9	9.4
PUCV	5	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	11	18.2	18.2	18.2	18.2	27.3
UTFSM	13	23.1	46.2	23.1	7.7	0.0	23	8.7	17.4	26.1	13.0	34.8
USACH	277	11.2	32.9	37.2	15.9	2.9	109	3.7	21.1	25.7	32.1	17.4
UACH	24	4.2	58.3	16.7	4.2	16.7	27	0.0	33.3	29.6	25.9	11.1
UCN	14	0.0	21.4	7.1	57.1	14.3	20	5.0	15.0	40.0	20.0	20.0
UV	17	0.0	35.3	41.2	5.9	17.6	37	10.8	27.0	35.1	10.8	16.2
UANT	5	20.0	0.0	60.0	0.0	20.0	3	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3
ULS	22	18.2	27.3	36.4	13.6	4.5	13	7.7	30.8	15.4	30.8	15.4
UBB	53	28.3	39.6	28.3	3.8	0.0	39	10.3	30.8	35.9	20.5	2.6
UFRO	15	13.3	40.0	26.7	20.0	0.0	16	18.8	31.3	31.3	12.5	6.3
UMAG	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	8	12.5	25.0	12.5	12.5	37.5
UTAL	34	17.6	23.5	55.9	2.9	0.0	29	3.4	27.6	34.5	13.8	20.7
UDA	3	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
UTA	8	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	2	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0
UNAP	30	3.3	20.0	40.0	33.3	3.3	14	7.1	21.4	28.6	14.3	28.6
UMCE	15	0.0	33.3	46.7	0.0	20.0	12	0.0	33.3	33.3	16.7	16.7
UPLA	35	11.4	45.7	25.7	17.1	0.0	30	10.0	33.3	50.0	0.0	6.7
UTEM	6	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	7	14.3	0.0	71.4	14.3	0.0
ULA	19	15.8	42.1	31.6	10.5	0.0	14	21.4	35.7	28.6	7.1	7.1
UCM	46	10.9	34.8	43.5	10.9	0.0	54	5.6	37.0	33.3	13.0	11.1
UCSC	41	14.6	46.3	24.4	12.2	2.4	18	5.6	16.7	27.8	22.2	27.8
UCT	31	22.6	41.9	22.6	9.7	3.2	36	19.4	27.8	30.6	22.2	0.0
UDP	2	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	26	0.0	23.1	15.4	19.2	42.3
UMAYOR	68	5.9	29.4	38.2	13.2	13.2	71	5.6	23.9	25.4	31.0	14.1
UFT	14	0.0	28.6	21.4	28.6	21.4	24	4.2	16.7	25.0	25.0	29.2
UNAB	262	6.5	33.2	31.3	18.3	10.7	208	7.2	22.1	35.1	20.7	14.9
UAI	8	0.0	0.0	37.5	25.0	37.5	19	5.3	10.5	5.3	31.6	47.4
UANDES	4	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	16	0.0	6.3	6.3	25.0	62.5
UDD	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	32	0.0	9.4	28.1	31.3	31.3
UAH	6	0.0	50.0	16.7	33.3	0.0	19	5.3	31.6	36.8	26.3	0.0
Total	1,350	9.4	33.0	33.0	15.9	8.7	1,169	6.5	23.2	29.9	22.6	17.9

G: Ganadores; P: Perdedores; N: N° de estudiantes seleccionados; I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso.

Estos resultados son coherentes con la incipiente literatura sobre el tema [Gil et al., 2013] y [Larroucau et al., 2013], ya que se espera que el Ranking de Notas tenga una influencia positiva en la inclusión de grupos más vulnerables en el Sistema Único de Admisión.

A continuación se presentan los resultados del Proceso de Admisión 2014, comparando al grupo de estudiantes que *Entran* (E) con los que *Salen* (S) de cada universidad adscrita al Sistema Único de Admisión. La comparación de estos dos grupos permite analizar el movimiento de los estudiantes al interior del sistema.

Las tablas 2.11, 2.12 y 2.13 muestran que en el Proceso de Admisión 2014, 5,484 estudiantes resultan seleccionados en una universidad distinta a la que los selecciona en la simulación 2014 con ponderaciones 2013. Estos cambios se producen en todas las universidades y su magnitud está relacionada con la cantidad de vacantes de la universidad y con la variación de las ponderaciones del Ranking de Notas y las NEM, produciéndose mayores cambios en las universidades de mayor demanda y que modificaron mayormente sus ponderaciones para estos dos factores de selección.

Tabla 2.11: Puntajes Promedio Proceso de Admisión 2014 (E v/s S)

Universidad	N		Femenino		Masculino		PSU		Ranking		NEM	
	E	S	E	S	E	S	E	S	E	S	E	S
UCH	603	585	59.4	36.9	40.6	63.1	645	679	760	650	696	626
PUC	288	284	53.8	48.9	46.2	51.1	655	663	732	697	684	662
UDEC	459	448	61.2	46.0	38.8	54.0	583	614	698	615	655	593
PUCV	134	125	40.3	47.2	59.7	52.8	623	599	594	641	579	604
UTFSM	186	159	25.8	29.6	74.2	70.4	645	631	672	707	632	656
USACH	505	623	53.3	46.2	46.7	53.8	590	633	735	679	651	641
UACH	107	108	57.9	53.7	42.1	46.3	614	619	650	672	617	630
UCN	70	63	40.0	54.0	60.0	46.0	576	600	650	658	611	618
UV	196	179	54.1	60.9	45.9	39.1	607	596	638	648	606	608
UANT	29	32	48.3	50.0	51.7	50.0	608	574	577	688	559	642
ULS	40	47	60.0	44.7	40.0	55.3	593	556	625	671	593	623
UBB	175	200	49.1	50.0	50.9	50.0	558	567	633	645	597	615
UFRO	123	111	51.2	51.4	48.8	48.6	575	580	627	626	598	593
UMAG	6	6	33.3	66.7	66.7	33.3	598	569	697	625	650	580
UTAL	133	138	57.9	44.9	42.1	55.1	582	611	709	684	654	644
UDA	7	11	28.6	36.4	71.4	63.6	564	561	570	692	563	631
UTA	22	33	36.4	42.4	63.6	57.6	535	509	524	619	516	583
UNAP	37	31	35.1	58.1	64.9	41.9	509	524	593	631	560	589
UMCE	107	99	47.7	63.6	52.3	36.4	604	584	599	650	570	597
UPLA	77	76	62.3	73.7	37.7	26.3	558	538	545	609	528	580
UTEM	85	91	32.9	53.8	67.1	46.2	595	548	550	723	537	631
ULA	20	25	75.0	76.0	25.0	24.0	545	519	543	621	535	574
UCM	102	102	57.8	52.9	42.2	47.1	599	590	687	662	650	618
UCSC	185	211	48.1	63.0	51.9	37.0	586	569	607	695	585	649
UCT	106	137	57.5	63.5	42.5	36.5	536	542	574	592	547	560
UDP	245	221	42.9	53.4	57.1	46.6	648	606	612	645	597	608
UMAYOR	280	258	56.1	61.2	43.9	38.8	602	576	588	647	570	603
UFT	105	97	53.3	77.3	46.7	22.7	597	561	572	674	557	626
UNAB	480	508	55.2	61.8	44.8	38.2	581	578	603	644	578	599
UAI	128	115	21.1	44.3	78.9	55.7	660	621	599	617	591	596
UANDES	121	107	48.8	57.9	51.2	42.1	668	657	672	671	649	643
UDD	223	167	54.3	60.5	45.7	39.5	627	591	573	626	566	597
UAH	100	87	47.0	52.9	53.0	47.1	610	574	582	598	562	553
Total	5,484	5,484	51.8	51.8	48.2	48.2	607	607	654	654	617	617

E: Entran; S: Salen; N: N° de seleccionados; Femenino: mujeres seleccionadas (%); Masculino: hombres seleccionados (%); PSU: puntaje promedio entre Lenguaje y Comunicación y Matemática; Ranking: puntaje promedio Ranking de Notas; NEM: puntaje promedio NEM.

La magnitud del efecto tiene, también, una estrecha relación con las preferencias de los estudiantes, por lo que ciertas universidades o carreras pueden haber aumentado las ponderaciones del Ranking de Notas y las NEM y no haber seleccionado a los estudiantes aparentemente beneficiados con la medida (al comparar la selección del Proceso de Admisión 2014 con la simulación). Este efecto se produce porque existen estudiantes desplazados de otras carreras de mayor preferencia, los cuales poseen menores puntajes en el Ranking de Notas y las NEM. A raíz del cambio de ponderaciones, estos estudiantes finalmente son seleccionados por carreras que



también aumentaron las ponderaciones del Ranking de Notas y las NEM, pero que exhiben una menor competencia por sus vacantes. En este sentido, el efecto del cambio de ponderaciones es sistémico, influenciándose fuertemente la selección de estudiantes de una determinada universidad o carrera por las ponderaciones que utilizan las carreras y universidades que compiten con ella.

Tabla 2.12: Distribución por Dependencia Proceso de Admisión 2014 (E v/s S)

Universidad	E					S				
	N	M	PS	PP	IVE	N	M	PS	PP	IVE
UCH	603	19.2	54.7	25.9	40.7	585	29.6	30.4	39.5	28.8
PUC	288	17.7	42.4	39.2	30.3	284	15.8	30.6	53.5	23.4
UDEC	459	38.8	52.3	8.7	56.5	448	21.2	61.4	17.0	45.3
PUCV	134	22.4	47.8	29.9	34.5	125	11.2	68.0	20.8	42.3
UTFSM	186	29.0	47.3	23.7	39.0	159	16.4	57.2	26.4	41.6
USACH	505	25.7	65.5	8.7	56.3	623	31.3	52.3	15.9	42.5
UACH	107	23.4	53.3	23.4	43.1	108	30.6	54.6	14.8	52.5
UCN	70	20.0	64.3	14.3	47.7	63	19.0	68.3	12.7	44.2
UV	196	22.4	59.2	17.9	44.6	179	21.8	61.5	16.2	47.7
UANT	29	13.8	48.3	37.9	26.8	32	34.4	53.1	12.5	51.9
ULS	40	30.0	62.5	7.5	50.3	47	25.5	70.2	4.3	58.5
UBB	175	31.4	62.3	6.3	59.2	200	32.0	63.0	5.0	57.2
UFRO	123	26.0	71.5	2.4	56.8	111	27.0	63.1	9.9	53.0
UMAG	6	83.3	16.7	0.0	65.0	6	0.0	100.0	0.0	53.7
UTAL	133	39.1	52.6	8.3	59.3	138	36.2	54.3	9.4	53.4
UDA	7	14.3	71.4	14.3	44.1	11	27.3	63.6	9.1	50.6
UTA	22	18.2	72.7	9.1	46.0	33	21.2	75.8	3.0	59.2
UNAP	37	16.2	78.4	5.4	59.4	31	35.5	64.5	0.0	62.0
UMCE	107	33.6	56.1	8.4	48.9	99	27.3	67.7	5.1	55.9
UPLA	77	26.0	66.2	6.5	55.8	76	22.4	72.4	5.3	57.6
UTEM	85	31.8	58.8	8.2	51.1	91	26.4	67.0	6.6	63.0
ULA	20	45.0	55.0	0.0	65.2	25	44.0	56.0	0.0	61.5
UCM	102	38.2	53.9	7.8	57.3	102	37.3	52.9	9.8	59.1
UCSC	185	26.5	60.5	11.9	50.1	211	39.8	54.0	5.7	60.4
UCT	106	31.1	65.1	3.8	60.2	137	34.3	65.0	0.0	63.0
UDP	245	23.3	40.8	35.5	29.9	221	19.9	47.1	32.6	35.3
UMAYOR	280	22.5	50.7	26.1	39.1	258	20.2	62.4	17.1	47.5
UFT	105	18.1	45.7	36.2	33.9	97	18.6	59.8	21.6	47.5
UNAB	480	20.4	60.8	18.5	44.4	508	22.2	59.4	17.9	49.2
UAI	128	16.4	12.5	69.5	14.1	115	2.6	34.8	61.7	17.3
UANDES	121	12.4	11.6	76.0	11.5	107	9.3	21.5	68.2	14.1
UDD	223	9.0	34.5	56.5	19.4	167	11.4	43.1	44.3	28.1
UAH	100	27.0	55.0	16.0	45.3	87	21.8	63.2	13.8	52.2
Total	5,484	24.5	52.9	22.2	43.8	5,484	24.5	52.9	22.2	43.8

E: Entran; S: Salen; N: N° de estudiantes seleccionados; M: Municipal (%); PS: Particular Subvencionado (%); PP: Particular Pagado (%); IVE: Índice de Vulnerabilidad Escolar promedio.

Tabla 2.13: Distribución por Nivel de Ingreso Familiar Proceso de Admisión 2014 (E v/s S)

Universidad	E						S					
	N	I	II	III	IV	V	N	I	II	III	IV	V
UCH	603	4.5	21.6	23.5	21.1	29.4	585	3.4	12.3	25.1	23.1	36.1
PUC	288	4.5	11.5	21.9	19.8	42.4	284	4.2	11.6	14.4	19.7	50.0
UDEC	459	12.0	30.1	29.2	18.1	10.7	448	8.7	28.1	27.7	19.9	15.6
PUCV	134	3.0	20.9	25.4	25.4	25.4	125	6.4	25.6	24.8	21.6	21.6
UTFSM	186	1.6	16.1	28.5	23.7	30.1	159	6.9	17.6	30.2	19.5	25.8
USACH	505	7.3	30.7	34.3	17.8	9.9	623	4.8	21.0	28.7	26.2	19.3
UACH	107	6.5	27.1	21.5	23.4	21.5	108	4.6	28.7	32.4	22.2	12.0
UCN	70	8.6	24.3	30.0	18.6	18.6	63	3.2	15.9	27.0	22.2	31.7
UV	196	8.2	25.5	29.6	21.9	14.8	179	7.3	28.5	25.1	21.8	17.3
UANT	29	0.0	13.8	13.8	34.5	37.9	32	6.3	28.1	21.9	21.9	21.9
ULS	40	15.0	20.0	30.0	20.0	15.0	47	10.6	23.4	38.3	14.9	12.8
UBB	175	12.6	37.7	28.6	17.1	4.0	200	13.5	36.0	28.0	15.5	7.0
UFRO	123	12.2	35.8	26.0	21.1	4.9	111	9.0	32.4	27.0	18.9	12.6
UMAG	6	16.7	33.3	50.0	0.0	0.0	6	0.0	0.0	50.0	33.3	16.7
UTAL	133	12.8	35.3	22.6	20.3	9.0	138	12.3	27.5	28.3	20.3	11.6
UDA	7	0.0	14.3	14.3	14.3	57.1	11	9.1	36.4	36.4	9.1	9.1
UTA	22	4.5	13.6	31.8	36.4	13.6	33	6.1	39.4	24.2	24.2	6.1
UNAP	37	5.4	37.8	27.0	24.3	5.4	31	19.4	16.1	35.5	19.4	9.7
UMCE	107	6.5	30.8	35.5	17.8	9.3	99	5.1	40.4	28.3	18.2	8.1
UPLA	77	7.8	29.9	39.0	16.9	6.5	76	3.9	40.8	34.2	15.8	5.3
UTEM	85	11.8	29.4	27.1	20.0	11.8	91	12.1	35.2	33.0	12.1	7.7
ULA	20	10.0	40.0	40.0	10.0	0.0	25	8.0	48.0	24.0	20.0	0.0
UCM	102	10.8	34.3	26.5	15.7	12.7	102	14.7	37.3	20.6	18.6	8.8
UCSC	185	15.1	27.6	34.6	14.1	8.6	211	15.2	32.2	32.2	14.7	5.7
UCT	106	15.1	30.2	31.1	17.0	6.6	137	14.6	34.3	30.7	17.5	2.9
UDP	245	4.1	16.3	20.8	27.8	31.0	221	4.1	14.5	28.1	21.7	31.7
UMAYOR	280	3.9	20.0	25.4	23.2	27.5	258	6.2	23.6	29.5	21.7	19.0
UFT	105	1.9	16.2	20.0	27.6	34.3	97	5.2	19.6	40.2	13.4	21.6
UNAB	480	5.0	20.4	34.2	20.6	19.8	508	7.7	25.8	28.0	22.4	16.1
UAI	128	5.5	5.5	11.7	22.7	54.7	115	0.9	4.3	11.3	20.9	62.6
UANDES	121	2.5	5.8	9.1	14.0	68.6	107	0.0	4.7	13.1	17.8	64.5
UDD	223	1.8	8.1	17.9	23.8	48.4	167	2.4	10.2	21.6	22.8	43.1
UAH	100	7.0	17.0	31.0	27.0	18.0	87	9.2	29.9	35.6	13.8	11.5
Total	5,484	6.9	23.1	26.9	20.7	22.4	5,484	6.9	23.1	26.9	20.7	22.4

E: Entran; S: Salen; N: N° de estudiantes seleccionados; I: tramo de menor ingreso; V: tramo de mayor ingreso.

Puede apreciarse que los resultados totales para ambos grupos son exactamente iguales. Esto es debido a que todo estudiante que sale de una universidad determinada (S) debe entrar a otra adscrita al sistema (E), por lo que el análisis tiene sentido sólo a nivel de cada universidad. Cabe notar, que la diferencia de estudiantes seleccionados entre el Proceso de Admisión 2014 (N_{2014}) y la simulación ($N_{Simulación}$) es igual a la suma de los estudiantes *Ganadores* más los que *Entran*, menos los estudiantes pertenecientes al grupo de *Perdedores* y los que *Salen* de dicha universidad:

$$N_{2014} - N_{Simulación} = (G + E) - (P + S)$$

Es importante señalar que los estudiantes que *Entran* y los que *Salen* hacen referencia sólo a los seleccionados o "convocados". Es posible que los estudiantes que queden seleccionados en peores preferencias, finalmente no se matriculen en la carrera que quedaron seleccionados, por lo que el impacto de las nuevas ponderaciones en la matrícula efectiva de los estudiantes pueda ser mayor que el impacto en la selección.

A continuación se presentan las estadísticas sobre las preferencias de los estudiantes: el porcentaje de estudiantes seleccionados en cada preferencia y el porcentaje de estudiantes que mejoran en su selección, que mantienen su selección y que empeoran en su selección, al comparar el Proceso de Admisión 2014 con la simulación 2014 con ponderaciones 2013. Para obtener un análisis más detallado se presentan los resultados por género y dependencia, diferenciando los establecimientos emblemáticos.

La tabla 2.14 muestra el porcentaje de estudiantes seleccionados en su primera preferencia, en su segunda preferencia y entre su tercera y décima preferencia en la simulación 2014 con ponderaciones 2013.

Tabla 2.14: **Preferencia de Estudiantes Simulación 2014 con Ponderaciones 2013**

Género	Municipales				P. Subvencionados				P. Pagados			
	N	N 1	N 2	N 3-10	N	N 1	N 2	N 3-10	N	N 1	N 2	N 3-10
Femenino	10,828	52.1	22.2	25.7	27,089	52.5	22.7	24.8	9,636	55.2	24.8	20.0
Masculino	11,371	58.5	21.3	20.2	25,371	58.4	21.2	20.4	10,519	57.8	23.9	18.3
Total	22,199	55.4	21.7	22.9	52,460	55.4	22.0	22.7	20,155	56.6	24.3	19.1

N: N° de estudiantes seleccionados; N 1: % de estudiantes seleccionados en la primera preferencia; N 2: % de estudiantes seleccionados en la segunda preferencia; N 3-10: % de estudiantes seleccionados en preferencias entre la N° 3 y N°10.

Se aprecia que un 55.4 % de estudiantes de establecimientos Municipales (55.5 % en el Proceso de Admisión 2014), un 55.4 % de estudiantes de establecimientos Particulares Subvencionados (55.6 % en el Proceso de Admisión 2014) y un 56.6 % de estudiantes de Particulares Pagados (54.5 % en el Proceso de Admisión 2014), quedan seleccionados en su primera preferencia, con respecto al total de seleccionados por dependencia del establecimiento de origen. Estos resultados dan cuenta de una leve disminución de estudiantes de establecimientos Particulares Pagados seleccionados en su primera preferencia (cerca de un 2 % al comparar el Proceso de Admisión 2014 con la simulación), sin embargo, esta disminución no se traduce en un aumento considerable de estudiantes de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados seleccionados en su primera preferencia.

Es altamente probable que los estudiantes se auto-seleccionen para postular a cada carrera en función de sus características personales, las características de su núcleo familiar y de la cercanía entre sus puntajes ponderados y el puntaje del último seleccionado o último matriculado en el proceso anterior para las carreras a las que el estudiante postula. Sin embargo, el analizar cómo los estudiantes postulan y el grado de auto-selección que ellos presentan, escapa del foco de este estudio y deberá ser abordado en futuras investigaciones.

Las tablas 2.15 y 2.17 muestran el porcentaje de estudiantes que mejoran en la preferencia en la cual quedan seleccionados, el porcentaje que se mantiene igual y el porcentaje que empeora en la preferencia en la cual quedan seleccionados al comparar el Proceso de Admisión 2014 con la simulación. En términos globales, son 9,590 los estudiantes que en el Proceso de Admisión 2014 habrían sido seleccionados en otra carrera si se hubieran utilizado las ponderaciones del Proceso de Admisión 2013 (cerca de un 10 % del total de seleccionados), siendo 5,081 estudiantes los que mejoran en la preferencia que quedan seleccionados (cerca de un 5 % del total de seleccionados).

Tabla 2.15: **Mejora de Estudiantes Proceso de Admisión 2014 (Dependencia agregada)**

Género	Municipales				P. Subvencionados				P. Pagados			
	N	Mejora	Igual	Empeora	N	Mejora	Igual	Empeora	N	Mejora	Igual	Empeora
Femenino	11,090	8.6	86.8	4.6	27,600	6.8	88.4	4.8	9,691	2.8	91.0	6.2
Masculino	11,523	4.6	88.1	7.3	25,685	4.7	89.4	5.9	10,567	2.1	89.8	8.1
Total	22,613	6.6	87.5	5.9	53,285	5.8	88.9	5.3	20,258	2.4	90.4	7.2

N: N° de estudiantes seleccionados en la simulación o en el proceso 2014; Mejora: % de estudiantes que mejora en su preferencia de selección; Igual: % de estudiantes que mantiene su preferencia de selección; Empeora: % de estudiantes que empeora su preferencia de selección.

Puede observarse que un 6.6 % de estudiantes de establecimientos Municipales, un 5.8 % de estudiantes de Particulares Subvencionados y un 2.4 % de estudiantes pertenecientes a establecimientos Particulares Pagados mejora en la preferencia en la cual queda seleccionado en el Proceso de Admisión 2014 al comparar con la simulación. Como las vacantes del sistema y las postulaciones de los estudiantes se mantienen fijas (al comparar el proceso con las simulaciones), cuando un estudiante mejora en la preferencia en la cual queda seleccionado debe producirse un movimiento de otro estudiante. Esto implica que habrá un reordenamiento en la selección, impactando en que algunos estudiantes empeoren en la preferencia que quedan seleccionados (similar a un "juego de suma 0"). En este sentido, un 5.9 % de estudiantes de establecimientos Municipales (0.7 % de mejoría neta¹³), un 5.3 % de estudiantes de Particulares Subvencionados (0.5 % de mejoría neta) y un 7.2 % de estudiantes pertenecientes a establecimientos Particulares Pagados (-4.8 % de mejoría neta) empeora en la

¹³Mejoría neta es la resta del porcentaje de estudiantes que mejora con el porcentaje de estudiantes que empeora.

preferencia en la cual queda seleccionado en el Proceso de Admisión 2014 al comparar con la simulación.

Estos resultados dan cuenta que los mayores beneficiados con el aumento del Ranking de Notas del Proceso de Admisión 2014 (en comparación con las ponderaciones 2013) son los estudiantes de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados, aunque la mejoría neta es menor a un punto porcentual.

Al analizar los resultados por género se aprecian diferencias importantes. Las mujeres de establecimientos Municipales mejoran en un 8.6 % y sólo empeoran en un 4.6 % (4 % de mejoría neta). Por otro lado, los hombres de establecimientos Particulares Pagados mejoran en un 2.1 % y empeoran en un 8.1 % (-6 % de mejoría neta).

Pese a que las mujeres de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados presentan ambas una mejoría neta positiva, los hombres de estos establecimientos empeoran en mayor porcentaje que los que mejoran, lo que explica que la mejoría neta en el total de los estudiantes de ambas dependencias sea tan leve.

Otro aspecto a analizar en relación con los estudiantes que mejoran o empeoran con las ponderaciones del Proceso de Admisión 2014, es su distribución por modalidad educativa. La tabla 2.16 muestra el porcentaje de estudiantes que mejora, el porcentaje que se mantiene igual y el porcentaje que empeora en la preferencia que queda seleccionado, dependiendo de la modalidad educativa del establecimiento de origen del estudiante.

Tabla 2.16: **Mejora de Estudiantes Proceso de Admisión 2014 (Modalidad Educativa)**

Género	Científico Humanista			Técnico Profesional				
	N	Mejora	Igual	Empeora	N	Mejora	Igual	Empeora
Femenino	43,075	5.7	88.8	5.4	5,557	11.3	86.6	2.1
Masculino	42,101	3.6	89.2	7.2	6,004	7.9	89.2	3.0
Total	85,176	4.7	89.0	6.3	11,561	9.5	87.9	2.6

N: N° de estudiantes seleccionados en la simulación o en el proceso 2014; Mejora: % de estudiantes que mejora en su preferencia de selección; Igual: % de estudiantes que mantiene su preferencia de selección; Empeora: % de estudiantes que empeora su preferencia de selección.

El porcentaje de estudiantes de establecimientos Científico Humanista que mejora es un 4.7 % y el que empeora es un 6.3 %, produciéndose una mejoría neta de -1.6 %. Por otro lado, el porcentaje de estudiantes de establecimientos Técnico Profesional que mejora es un 9.5 % y el que empeora es sólo un 2.6 %, produciéndose una mejoría neta de 6.9 %. Como es de esperar, estas diferencias se acentúan aún más al analizar por género del estudiante.

Al desagregar los estudiantes de establecimientos Municipales en Municipales Emblemáticos¹⁴ y Municipales no Emblemáticos se aprecian diferencias importantes, las cuales impactan en la tenue mejoría neta de los establecimientos Municipales en su conjunto.

Tabla 2.17: **Mejora de Estudiantes Proceso de Admisión 2014 (Emblemáticos)**

Género	Municipales				Emblemáticos				No Emblemáticos			
	N	Mejora	Igual	Empeora	N	Mejora	Igual	Empeora	N	Mejora	Igual	Empeora
Femenino	11,090	8.6	86.8	4.6	1,343	1.9	84.2	13.9	9,751	9.5	87.2	3.3
Masculino	11,523	4.6	88.1	7.3	2,493	1.2	82.6	16.2	9,057	5.6	89.6	4.8
Total	22,613	6.6	87.5	5.9	3,836	1.4	83.2	15.4	18,808	7.6	88.4	4.0

N: N° de estudiantes seleccionados en la simulación o en el proceso 2014; Mejora: % de estudiantes que mejora en su preferencia de selección; Igual: % de estudiantes que mantiene su preferencia de selección; Empeora: % de estudiantes que empeora su preferencia de selección.

El porcentaje de estudiantes de establecimientos Municipales Emblemáticos que mejora es un 1.4 % (menor, incluso, que el porcentaje de los establecimientos Particulares Pagados) y el que empeora es un 15.4 %, produciéndose una mejoría neta de -14 %. Por otro lado, el porcentaje de estudiantes de establecimientos Municipales no Emblemáticos que mejora es un 7.6 % y el que empeora es un 4 %, produciéndose una mejoría neta de 3.6 %. Nuevamente, estas diferencias se acentúan aún más al analizar por género del estudiante.

Para analizar el efecto de las ponderaciones del Proceso de Admisión 2014 sobre algunos colegios Municipales Emblemáticos, se presentan las tablas 2.18 y 2.19.

Tabla 2.18: **Mejora de Estudiantes de Establecimientos Emblemáticos Proceso de Admisión 2014 (Hombres)**

N	I. Nacional				Liceo A. Palma			
	N	Mejora	Igual	Empeora	N	Mejora	Igual	Empeora
Total	920	0.4	78.3	21.3	149	2.7	83.9	13.4

N: N° de estudiantes seleccionados en la simulación o en el proceso 2014; Mejora: % de estudiantes que mejora en su preferencia de selección; Igual: % de estudiantes que mantiene su preferencia de selección; Empeora: % de estudiantes que empeora su preferencia de selección.

¹⁴Los establecimientos considerados como Municipales Emblemáticos (en este informe), se detallan en Anexos en la tabla 4.1.

Tabla 2.19: **Mejora de Estudiantes de Establecimientos Emblemáticos Proceso de Admisión 2014 (Mujeres)**

N	Liceo 1			Liceo 7			Carmela C.					
	N	Mejora	Igual	Empeora	N	Mejora	Igual	Empeora	N	Mejora	Igual	Empeora
Total	492	1.4	84.3	14.2	362	2.8	86.2	11.0	440	1.4	82.3	16.4

N: N° de estudiantes seleccionados en la simulación o en el proceso 2014; Mejora: % de estudiantes que mejora en su preferencia de selección; Igual: % de estudiantes que mantiene su preferencia de selección; Empeora: % de estudiantes que empeora su preferencia de selección.

Los resultados son bastante elocuentes. En el caso del Instituto Nacional General José Miguel Carrera se observa que sólo un 0.4 % de estudiantes mejora en la preferencia que queda seleccionado en el Proceso de Admisión 2014, al comparar con la simulación con ponderaciones 2013, y un 21.3 % empeora en la preferencia que queda seleccionado, produciéndose una mejoría neta de -20.9 %. En este sentido, uno de cada 5 estudiantes de este establecimiento empeoró en su selección con las ponderaciones del Proceso de Admisión 2014. Sin embargo, también existen establecimientos que se ven muy beneficiados con el aumento del Ranking de Notas y las NEM, lo cual queda de manifiesto en la la tabla 2.20.

Tabla 2.20: **Mejora de Estudiantes Proceso de Admisión 2014 (Establecimientos Beneficiados)**

Género	Rosa Ester Alessandri R.				Juanita Fernández S.			
	N	Mejora	Igual	Empeora	N	Mejora	Igual	Empeora
Femenino	54	20.4	77.8	1.9	32	25.0	71.9	3.1
Masculino	0	0.0	0.0	0.0	20	15.0	80.0	5.0
Total	54	20.4	77.8	1.9	52	21.2	75.0	3.8

N: N° de estudiantes seleccionados en la simulación o en el proceso 2014; Mejora: % de estudiantes que mejora en su preferencia de selección; Igual: % de estudiantes que mantiene su preferencia de selección; Empeora: % de estudiantes que empeora su preferencia de selección.

Tanto el Liceo Municipal Rosa Ester Alessandri Rodríguez, como el Liceo Politécnico Juanita Fernández Solar C-2, presentan una mejoría neta considerable (18.5 % y 17.4 % respectivamente). En este sentido, si los cambios en las ponderaciones del Proceso de Admisión 2014 se hubieran revertido y, en cambio, se hubieran utilizado las ponderaciones del Proceso de Admisión 2013, los estudiantes de estos dos establecimientos educacionales habrían empeorado en cerca de un 18 % (neto) en la preferencia en la cual habrían quedado seleccionados.

Estos resultados dan cuenta de la gran heterogeneidad del sistema y que al haber estudiantes beneficiados y otros perjudicados (con los aumentos en las ponderaciones del Ranking de Notas y las NEM) también se ven afectados de manera



disímil los establecimientos educacionales, incluso aquellos pertenecientes a la misma dependencia.

3 — Síntesis

Los cambios en las ponderaciones producidos en el Proceso de Admisión 2014 han abierto la interrogante de cuál fue el impacto real de este cambio en la selección de los estudiantes. La gran mayoría de las universidades aumentó significativamente la ponderación del Ranking de Notas y, en conjunto, se aumentó en cerca de un 5 % promedio la ponderación del Ranking de Notas más las NEM.

Para comprender el impacto del cambio de ponderaciones, se realizó una simulación del Proceso de Admisión 2014 utilizando las ponderaciones del Proceso de Admisión 2013. Los resultados son coherentes con la literatura actual, mostrándose que el mayor impacto con el aumento del Ranking de Notas y las NEM se traduce en una redistribución de estudiantes entre carreras y universidades, sin modificar sustancialmente la composición del sistema en su conjunto. Pese a ello, 1,350 estudiantes nuevos lograron acceder al sistema gracias a las nuevas ponderaciones. Estos estudiantes son mayoritariamente mujeres de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados, con una mayor vulnerabilidad y con altos puntajes en el Ranking de Notas y las NEM y menores puntajes en la PSU[®], en comparación al grupo de estudiantes que deja el sistema.

En relación al movimiento de estudiantes entre universidades, 5,484 estudiantes cambiaría la universidad en que quedó seleccionado si no se hubieran modificado las ponderaciones del Proceso de Admisión 2013. Este cambio significa casi un 6 % del total de seleccionados, por lo que el cambio en las ponderaciones sí impacta en la selección de los estudiantes.

Al analizar los cambios desde la óptica de los estudiantes, se evidencia un mayor impacto: 9,590 estudiantes no habrían quedado seleccionados en la misma carrera si se hubieran mantenido las ponderaciones del Proceso de Admisión 2013, significando cerca de un 10 % del total de seleccionados del Proceso de Admisión 2014. Son 5,081 los estudiantes que mejoran en la preferencia en que quedan seleccionados (cerca de un 5 % del total de seleccionados), entre los cuales se encuentran principalmente mujeres de establecimientos Municipales y Particulares Subvencionados más vulnerables, lo cual es coherente con los mayores puntajes en el Ranking de Notas y en las NEM y menores puntajes PSU[®] que ellas presentan en promedio, en comparación con los hombres. En este sentido, el efecto de género se posiciona como un factor determinante en esta materia. Este efecto se acentúa aún más al analizar los resultados por modalidad educativa, siendo las mujeres de establecimientos Técnico Profesional el grupo que presenta una mayor mejoría neta con las ponderaciones del Proceso de Admisión 2014.

Luego de realizar un análisis específico del impacto de las nuevas ponderaciones sobre los establecimientos Municipales, se evidencia que aquellos estudiantes que mejoran en la preferencia que quedan seleccionados provienen principalmente de establecimientos Municipales no Emblemáticos. En el caso de los establecimientos Municipales Emblemáticos es mayor el porcentaje que empeora que el que mejora en su selección. Pese a encontrarse establecimientos Municipales cuya mejoría neta es negativa, también se observan establecimientos de la misma dependencia que se ven ampliamente beneficiados con los aumentos de las ponderaciones en el Ranking de Notas y las NEM. Esto confirma la gran heterogeneidad del sistema educacional, encontrándose establecimientos de la misma dependencia que se ven impactados de manera muy disímil con los cambios en las ponderaciones entre el Proceso de Admisión 2014 y el Proceso de Admisión 2013.

Finalmente, se concluye que el impacto del aumento del Ranking de Notas y las NEM en las ponderaciones del Proceso de Admisión 2014, se tradujo mayormente en un reordenamiento de estudiantes al interior del sistema, beneficiándose estudiantes con una mejor trayectoria escolar. Si bien el Ranking de Notas no tiene una relación directa con la condición socioeconómica o la vulnerabilidad del estudiante y de su establecimiento de origen, sí se ve un impacto indirecto: los estudiantes más beneficiados con el aumento del Ranking de Notas provienen de familias de menores recursos y de establecimientos más vulnerables, principalmente establecimientos Particulares Subvencionados, Municipales y Técnico Profesional. En este sentido, este nuevo factor de selección sí logra inducir cierto grado de equidad en el acceso a la Educación Superior.



Glosario

CRUCH Consejo de Rectores de las Universidades Chilenas. 4, 5

DEMRE Departamento de Evaluación, Medición y Registro Educativo. 11

IVE Índice de Vulnerabilidad Escolar. 9, 10, 14, 15, 18, 19, 21, 22, 27

NEM Notas de Enseñanza Media. 5, 7, 9, 15, 19, 21, 24–26, 33, 35, 36

PSU[®] Prueba de Selección Universitaria. 5, 7, 9, 11, 15, 19, 21, 35, 36

RBD Rol Base de Datos. 10

Bibliografía

- [Gil et al., 2013] Gil, F., Paredes, R., y Sánchez, I. (2013). El ranking de las notas: inclusión con excelencia. *Centro de Políticas Públicas UC*, 60.
- [Larroucau et al., 2013] Larroucau, T., Ríos, I., y Mizala, A. (2013). Efecto de la incorporación del Ranking de Notas en la selección universitaria. Reporte técnico, Departamento de Evaluación y Registro Educacional (DEMRE).
- [Larroucau et al.,] Larroucau, T., Ríos, I., and Parra, G. College admission problem with ties and flexible quotas.
- [MINEDUC, 2010] MINEDUC (2010). Metodologías de construcción de grupos socioeconómicos en SIMCE 8 vo Básico 2009. Reporte técnico, Ministerio de Educación.

4 — Anexos

Tabla 4.1: Unidades Educativas consideradas como Emblemáticas

Unidad Educativa
INSTITUTO NACIONAL GENERAL JOSÉ M. CARRERA
LICEO NACIONAL
LICEO N° 1 JAVIERA CARRERA (EX.A-1)
LICEO DE APLICACIÓN A-9
LICEO A-10 MANUEL BARROS BORGOÑO
LICEO SIETE DE NIÑAS DE PROVIDENCIA (EX. A43)
LICEO CARMELA CARVAJAL DE PRAT (EX. A-44)
LICEO JOSÉ VICTORINO LASTARRIA A-45
LICEO AUGUSTO D'HALMAR
LICEO POLIVALENTE ARTURO ALESSANDRI PALMA A-12

Tabla 4.2: **Universidades Adscritas al Sistema Único de Admisión**

Sigla	Nombre Universidad
UCH	UNIVERSIDAD DE CHILE
PUC	PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE
UDEC	UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN
PUCV	PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO
UTFSM	UNIVERSIDAD TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA
USACH	UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE
UACH	UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE
UCN	UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE
UV	UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO
UANT	UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA
ULS	UNIVERSIDAD DE LA SERENA
UBB	UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO
UFRO	UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA
UMAG	UNIVERSIDAD DE MAGALLANES
UTAL	UNIVERSIDAD DE TALCA
UDA	UNIVERSIDAD DE ATACAMA
UTA	UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ
UNAP	UNIVERSIDAD ARTURO PRAT
UMCE	UNIVERSIDAD METROPOLITANA DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
UPLA	UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA
UTEM	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA METROPOLITANA
ULA	UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS
UCM	UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE
UCSC	UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA SANTÍSIMA CONCEPCIÓN
UCT	UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO
UDP	UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES
UMAYOR	UNIVERSIDAD MAYOR
UFT	UNIVERSIDAD FINIS TERRAE
UNAB	UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO
UAI	UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ
UANDES	UNIVERSIDAD DE LOS ANDES
UDD	UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO
UAH	UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO